

TEORIA SOCIAL Y CONTROL SOCIAL¹

Morris Janowitz (Univ. de Chicago),

American Journal of Sociology. Vol 81, 1. Universidad de Chicago.

1975. Publicado en Delito y Sociedad. Revista de Ciencias Sociales, N°6/7, 1995.

(Traducción: Juan Pegoraro. revisión de Máximo Sozzo)

En el nacimiento de la sociología como disciplina científica, la idea de **control social** fue un concepto central para analizar la organización social y el desarrollo de la sociedad industrial. Originariamente el término se refería a un aspecto de la sociedad y servía como base comprensiva para el examen sociológico del orden social. De hecho, fue un recurso intelectual para relacionar el análisis sociológico con los valores humanísticos y las orientaciones filosóficas empleadas por algunos de los primeros sociólogos interesados en el progreso social y en la reducción de la irracionalidad en el comportamiento social. En los términos más básicos, el "Control Social" estaba referido a la capacidad de la sociedad de regularse a si misma, acorde con los principios y valores deseados. El análisis sociológico tiene la tarea de explorar las condiciones y variables que hacen a esta meta susceptible de ser alcanzada.

En este trabajo trataré primeramente de situar los parámetros intelectuales del concepto de Control Social tal como fue originariamente formulado, para que sirva como base de un amplio marco sociológico de referencia. Después examinaré el uso originario y la difusión del concepto. Tercero, expondré los esfuerzos, desde 1930, por la transformación de su significado hacia la noción más estrecha de los procesos de desarrollo de la conformidad; en tal conexión, será interesante indagar las razones de esos esfuerzos para transformar el significado del Control Social. Finalmente examinaré la persistencia del uso clásico del concepto por parte de distinguidos

¹Este artículo es parte de un largo estudio *Macrosociology and Social Control*". Estoy en deuda con la Russell Sage Foundation, New York City, por una generosa beca destinada a este trabajo.

sociólogos en el periodo que se extiende desde 1945 hasta ahora, y en este sentido evaluaré su relevancia para la sociología contemporánea y para el análisis de la crisis de legitimación política en las sociedades industriales avanzadas y con instituciones parlamentarias.

La teoría y el análisis sociológico han padecido el cambio que han producido los sociólogos cuando definieron el Control Social como una psicología social de la conformidad. Este tipo de pensamiento contribuye a dificultar la relación de la empresa sociológica con otras ciencias sociales, así como también con la filosofía social y los problemas de la práctica profesional y de la política social. O bien tuvo que inventarse un nuevo concepto o tuvo que ser reconstruido el significado originario. He elegido repasar la historia y la utilización intelectual del Control Social ya que creo que el concepto, en su significado originario, puede ayudar a integrar el cuerpo de los datos empíricos con la teoría social, para codificar los resultados de las investigaciones, y enfrentar cuestiones referidas a los valores sociales en el análisis sociológicos. Además uno de mis argumentos centrales es que una minuciosa investigación de la historia intelectual de la idea de control social revela que a pesar de la reducción de su significado originario, de alguna manera, su significado amplio y genérico ha tenido una fuerte y persistente vitalidad para los estudios del orden social.

En 1925, George Herbert Mead escribió en el "International Journal of Ethics" que *"el control social depende, entonces, del grado en que cada individuo en sociedad está en condiciones de asumir actitudes de otros que están involucrados con ellos en esfuerzos comunes"* (Mead 1925). Este autor simplemente, articuló en su propia conceptualización, una orientación más amplia en la sociología americana que había sido ya reflejada en el primer volumen del American Journal of Sociology en 1896. Así George Vincent, un sociólogo familiarizado con el lenguaje de la filosofía social, postuló una definición: *"El control social es el arte de combinar las fuerzas sociales de manera tal que, al menos, se ofrezca a la sociedad una dirección hacia un ideal"*(p.490). El Control Social ha servido y continúa sirviendo como un recurso taquigráfico para un complejo conjunto de miradas y puntos de

vista. Ha sido un "concepto sensibilizador" en la terminología de Herbert Blumer, o una "orientación teórica" en aquella de Robert K. Merton. Además el Control Social ha sido directamente ligado a los estudios de la totalidad de la sociedad. Ha comenzado siendo un foco comprensivo sobre el estado-nación y ha devenido a ser denominado como "macro-sociológico".

PARAMETROS INTELECTUALES

La inversión intelectual en la idea de control social deriva del rechazo de la teoría económica del interés egoísta. El Control Social ha sido una expresión de una perspectiva que sostiene que los deseos individualistas de la satisfacción económica del interés particular solo puede dar cuenta de algunos de los comportamientos sociales colectivos y no de la existencia de un orden social y tampoco proporcionar una adecuada base para el logro de las metas éticas. Muchos de los escritos acerca del Control Social deben ser entendidos como los esfuerzos sociológicos para aceptar la relevancia de la "utilidad marginal" pero al mismo tiempo identificar las limitaciones de tal análisis.

En términos formales se puede pensar a la organización social, el objeto principal de la sociología, como un modelo de influencia en los componentes de los grupos sociales. El Control Social, entonces, debe ser concebido como un equivalente de la organización social; en tal perspectiva se enfoca la capacidad de la organización social de regularse asimismo; y esta capacidad generalmente implica un conjunto de objetivos más que una única meta. El control social es una perspectiva que mientras convoca a testear hipótesis rigurosas, requiere la explicación de una posición valorativa.

El Control Social no fue originalmente y tampoco luego, una expresión de la perspectiva política conservadora. Muchos de los primeros sociólogos americanos que usaron el término fueron socialistas religiosos y otros fueron adherentes de una perspectiva "progresista". Es más apropiado enfatizar que esas formulaciones tempranas fueron paralelas a los intereses contemporáneos de los sociólogos en la "maximización del valor". Mientras que el Control Social involucra la capacidad de los grupos constituidos en

una sociedad para comportarse de acuerdo a sus metas colectivas y morales no implica un relativismo cultural. El término tiene continuidad porque el Control Social puede ser concebido como descansando en un compromiso valorativo con respecto a dos elementos: la reducción de la coerción, aunque se reconozca los irreductibles elementos de coerción en un sistema legítimo de autoridad, y la eliminación de la miseria humana, aunque se reconozca la persistencia de algunos grados de desigualdad. También se podría mencionar un tercer elemento: un compromiso con procedimientos para redefinir metas sociales a fin de afirmar el papel de la racionalidad, aunque esto puede ser considerado inherente a los otros dos.

Lo contrario a Control Social puede ser pensado como un control coercitivo, o sea, la organización social de una sociedad que descanza o se apoya predominante y esencialmente en la fuerza, en la amenaza y el uso de la fuerza. Por supuesto, aún en el estado- nación mas represivo y totalitario, los agentes de la represión están limitados en la esfera de algunas primitivas -aunque inestables- conjunto de normas. De todas maneras, y mas pertinente hacia el resultado obtenido, cualquier orden social incluyendo una sociedad con un relativamente eficaz sistema de Control Social, requerirá de elementos de coerción, pero presumiblemente limitados por un sistema de normas legítimas.²

No hay duda que los primeros sociólogos norteamericanos fueron imprecisos acerca de las metas sociales y de las nociones de "ideal". Frecuentemente, la noción de ideal que ofrecieron no fue mejor definida que el consenso emergente y espontáneamente aceptado. Al mismo tiempo, no fueron demasiados específicos como al sostener que, el ideal, se refería a normas que fueren racionalmente aceptadas e internalizadas en contraste con las condiciones de los controles coercitivos. Los sociólogos se han vuelto mucho mas

² El autocontrol es la contrapartida psicológica e individual del Control Social. El primero se concentra sobre las capacidades personales de canalizar las energías y satisfacer las necesidades mientras minimiza las contradicciones y los peligros para si mismo y para otros. Esto implica el manejo diestro sobre el ambiente psicológico personal y enfatiza aquellas condiciones psicológicas que refuerzan la racionalidad. (Bettelheim and Janowitz 1964)

específicos acerca de las metas que desean ver maximizadas y de tal manera mucho mas precisos acerca de lo análisis de las diferentes modelos y mecanismos del Control Social.

Obviamente, hay una variedad de tipos y mecanismos de control social. Cada uno es el resultado de variables y antecedentes particulares y, por otro lado, cada forma tiene un diferente impacto en el comportamiento social. La tarea de la investigación social empírica es la búsqueda de las formas y de las consecuencias del Control Social. En esencia, esto significa la respuesta a la hipotética cuestión de: cuáles formas de Control Social son mas efectivas, esto es, cuál permite a un grupo social regularse asimismo, en términos de un conjunto de principios morales legítimos y que implica una reducción del control coercitivo? /³

Esta perspectiva niega explícitamente la afirmación que la organización social por si misma reprime la personalidad y la creatividad social y la solución colectiva de los problemas. En sus terminos mas simples, el control social no es equivalente al logro de la estabilidad colectiva. El vital residuo de esta clásica forma de ver el tema, es que el Control Social organiza los clivajes, las tensiones y las fuerzas de cualquier sociedad, - campesina, industrial o avanzada. El problema es si los procesos de Control Social son capaces de mantener el orden social mientras se producen procesos de transformación y cambios sociales. No hay duda que desde este punto de vista, existe un paralelo entre el Control Social y la estabilidad o la represión. El argumento que es aquí relevante es justamente lo opuesto: el Control Social, en tanto sea efectivo, "motiva" a los grupos sociales. Todo esto parece dolorosamente obvio; pero un propósito de la orientación teórica es hacer lo obvio ineludible.

En la búsqueda exploratoria de la idea de Control Social, se requiere

³ En el período contemporaneo, Amitai Etzioni define el control de un modo similar a las orientaciones clásicas fundadas en el control social. "El Control-en tanto especificación de los estados de cosas preferidos y el exámen de cómo reducir la distancia de los proceos reales con respecto a dichos estados preferidos. Su modelo teórico se deriva de la

reconocer que su emergencia fue parte de una permanente crítica y respuesta al modelo de *comunidad-sociedad*. Bajo la influencia del pragmatismo filosófico y el impacto de las investigaciones empíricas, la dicotómica categoría de *comunidad-sociedad* fue descubierta como simplificadora y inadecuada. (Toennies, 1887). Me refiero no solamente del trabajo de Ferdinand Toennies sino también de la corriente de escritores que le fueron contemporáneos. Incluyo a Henry Maine (status y contrato), Emile Durkheim (solidaridad mecánica y orgánica), Charles Horton Cooley (grupos primarios y secundarios), Robert Redfield (cultura popular y cultura urbana), Luis Wirth (el urbanismo como forma de vida), Ralph Linton (adscripción y logros) y Talcott Parsons (modelo de variables) (Maine 1861; Durkheim 1893; Cooley 1909; Redfield 1947; Wirth 1938; Linton 1936; Parsons 1951).

Los elementos convergentes de estas formulaciones han tenido un poderoso impacto en la teoría y análisis sociológico. Al mismo tiempo, se ha mantenido la tradición crítica de los escritos Toennies y de quienes han seguido sus formulaciones, que es tan prolongada y constante como el mismo modelo de *comunidad-sociedad*.

Entre los sociólogos europeos que han disentido con la orientación de Toennies, se encuentran Georg Simmel (1922) Herman Schamalenbach (1961) Teheodor Geiger (1926,1963) y Rene Koenig (1955). La evidencia empírica acumulada a partir de las fuentes sociológicas y antropológicas indican, en la perspectiva histórica, que la sociedades campesinas no eran enteramente comunidades, tal como usaba Toennies ese concepto.

La inaplicabilidad del modelo para relevar la variedad de solidaridades colectivas que emergen en la sociedades avanzadas industriales es igualmente notable.

La mayoría de los enfoques críticos al modelo de comunidad-sociedad no son un esfuerzo por rechazar su preocupación central por los cambios sociales./⁴.

cibernética. (1968, p.668)

⁴ Robert A. Nisbet es representativo de estas teorías sociológicas que son conscientes de la centralidad del concepto de *Comunidad-Sociedad* en las

En realidad, son un intento de recoger el enfoque para hacerlo efectivamente aplicable al análisis de los recorridos históricos alternativos a través de las cuales las sociedades se transformaron en urbanas e industrializadas. Es difícil, sino imposible, pensar la emergencia de la sociedad moderna en términos de una transformación "evolutiva" desde la "comunidad" a la "sociedad", forma de pensar que es producto de un número limitado de variables básicas y un modelo lineal de cambio social y de transformación de la sociedad. Así, la crítica ha tenido como consecuencia la liberación del modelo de su mitología histórica, reformulando su dimensión conceptual y sus variables en el marco de hipótesis verificables.

Como resultado, la noción de Control Social ha sido formulada y elaborada para proveer un enfoque mas adecuado a los problemas del cambio social y del orden social. Las teorías sociológicas sobre el orden social han venido a rechazar la afirmación de que los aspectos comunitarios de la estructura social son solo residuos de algún estadio previo de la organización social mientras las dimensiones societales constituyen la realidad de la sociedades urbanas e industriales. En lugar de ello, la organización social incluye en cualquier momento histórico elementos imprescindibles y elaborados de ambas, -de la comunidad y de la sociedad- de variada intensidad,escalas y consecuencias. El análisis del Control Social, es un análisis del entramado de esas variables que pueden ser referidas a los atributos tanto de Comunidad como de Sociedad. Mas aún, el concepto de Control Social es directamente enlazado a la noción de acción voluntaria, para articular las intenciones con las acciones personales, esto es, a diferentes esquemas de medios y fines.

Por lo tanto este concepto es diseñado para evitar el determinismo sociológico que ha venido a ser inherente al modelo de comunidad-sociedad. El Control Social presenta un esquema de influencias basado en la noción de relaciones sociales interactivas y mutuas (bidireccionales) entre grupos sociales. El hecho de hablar de influencia mutua no significa negar los

investigaciones contemporaneas y enfatizan la necesidad de apartarse del modelo de cambio mecánico y lineal. El escribió, "Una relación que comienza como una típica *sociedad* puede con el tiempo volverse crecientemente

elementos de desigualdad y desequilibrio de las relaciones sociales.

Los sociólogos que han usado el concepto de Control Social han sido, en los hechos, influidos por el liderazgo intelectual de Auguste Comte, para quién el centro de sus análisis sociológicos fueron el impacto del industrialismo sobre el orden social, y las consecuencias del individualismo resultante en el orden moral. Obviamente, los escritores clásicos incluyendo a Karl Marx, Emile Durakheim y Max Weber se dirigieron hacia los problemas tratados por Comte. Se puede traducir mucho del conjunto de los trabajos macro-sociológicos dentro de un lenguaje enmarcado por el Control Social, pero hacerlo podría oscurecer mas que clarificar los resultados. Es preferible enfocar directamente sobre aquella corriente sociológica que en diferente o variados grados hace un uso explícito de la idea de Control Social. Aunque se trata principalmente de una corriente americana ha influenciado y ha sido influenciada por el pensamiento y la investigación europea. En ambos se presenta una continuada y única elaboración.

Primero, los escritores originales y a su tiempo, también los subsiguientes han manifestado una perspectiva filosófica preocupada por los límites de la racionalidad en la persecución de los objetivos morales y sociales. Su mirada ha reflejado el pragmatismo en la mayoría de los escritores, pero algunos también han incluido aspectos de la fenomenología. Un esencial elemento de esta orientación ha sido el rechazo o mejor evitar tanto el idealismo como el materialismo.

Segundo, los partidarios del Control Social han estado preocupados por las relaciones informales *cara a cara* como aspectos de la estructuración social. En lenguaje actual, ellos han estado interesados por la relación entre los micro y los macro análisis

Tercero, el estilo de estos sociólogos ha estado persistentemente enfocados a la exploración empírica de sus ideas. Ellos mismos han sido críticos acerca de la técnicas empíricas apropiadas, continuando la búsqueda de

caracterizada por relaciones de *comunidad* entre sus miembros" (1970, p.107)

diferentes tipos de documentación y datos, y fuertemente conscientes de la complejidad y del carácter elusivo de la comprobación en sociología.

Por lo tanto existe una línea directa de continuidad intelectual desde los tempranos esfuerzos para formular los elementos que componen el Control Social y su uso en la investigaciones sociales contemporaneas conscientes de su *background intelectual* y sus propósitos teóricos. El concepto implica que el objeto de la sociología es el adecuamiento del hombre a la realidad social existente; por el contrario, desde su temprano uso, el conjunto de los discursos sociológicos ha enfocado el esfuerzo de los hombres para realizar sus metas colectivas. La continuidad entre los primeros escritos sobre control social y los particulares esfuerzos contemporaneos de investigación, están manifestados en varios trabajos como la inteligente investigación sobre la delincuencia juvenil de Albert J. Reiss Jr. (1951). En la conceptualización de medidas operacionales en términos de *control social*, se refiere al mismo como "la capacidad de los grupos o instituciones sociales de hacer efectivas las normas o reglas".

De tal manera, hay una continuidad entre los primeros análisis del control social que incluyeron el estudio de los movimientos políticos y sociales, - los procesos de revolución, de protesta y de la construcción de instituciones-, como describiera en su seminal estudio Lyford Edwards (1927) y el actual interés en los comportamientos colectivos ⁵. Así, los esfuerzos teóricos y empíricos de los sociólogos que usan la orientación de *control social* han sido y continúan siendo la identificación y la cuantificación de la magnitud de las variables que facilitan o impiden a los grupos alcanzar sus metas morales colectivas.

Los sociólogos pioneros que pensaron en términos de control social trabajaron sobre tópicos empíricos específicos y a su tiempo aplicaron sus esfuerzos en un más amplio campo de temas como objeto de sus investigaciones

⁵ The Natural History of Revolution (1927) de Lyford Edwards fue preparada en colaboración con Robert E. Park. Demuestra la manera en que los estudios empíricos de la revolución fueron relacionados con la elaboración

sociales. Inicialmente ellos intentaron enfocar lo macrosocial, como las normas y la formación de los códigos legales, la emergencia de la opinión pública y el comportamiento colectivo, las mass media en la comunicación, así como los elementos "tradicionales", como las tradiciones, las costumbres, y la religión. Louis Wirth, un exponente de esta tradición intelectual, enfocó la centralidad de los procesos de "*persuasión, discusión, debate, educación, negociación, procedimiento parlamentario, diplomacia, negociación, adjudicación, relaciones contractuales, y compromiso*". Para él, estos procesos tuvieron que servir como el medio para arribar a un suficiente grado de acuerdo para hacer posible la vida cotidiana de una sociedad, a pesar de la diferencia de intereses (1948, pp 31-32).

En este punto, una importante aclaración debe mencionarse. Muchos de los escritos empíricos y sustantivos acerca del control social tratan de las normas y el comportamiento normativo. Las normas son a menudo usadas como los indicadores del control social, lo que se dice una variable dependiente. Pero el control social no descansa exclusivamente en la concepción normativa de los elementos de la organización social y de la sociedad. Como será demostrado, no sirvió originalmente como guía para la investigación empírica y para la codificación de sus resultados ni tampoco puede hacerlo actualmente. Por el contrario, la continua importancia de la teoría del control social refleja el hecho que sus supuestos y variables incorporan las dimensiones ecológica, tecnológica, económica, e institucionales de la organización social.

LOS USOS PRIMITIVOS DEL "CONTROL SOCIAL"

El término Control Social apareció primeramente en los escritos de E.A. Rooss, quién fuera fuertemente influenciado por Gabriel Tarde, un sociólogo con poderosa presencia en la sociedad francesa y profundamente ligado a la investigación social empírica (Clark 1969). El mismo Tarde no enfatizó el término, pero presentó un amplio panorama de los análisis de los complejos procesos requeridos para producir acuerdos sociales a través de la

persuasión en la opinión pública. El estaba interesado en los mecanismos requeridos para generar liderazgos y normatividades efectivos que pudieran regular los cambios sociales.

Mientras trabajaba en la Universidad de Stanford en 1894, Ross decidió que la idea de Control Social era una "llave que abría muchas puertas"; esto es, que servía como una noción articuladora de las diversas instituciones que involucra tal concepto. /⁶

Una y otra vez usó el concepto para explicar cómo los hombres "viven estrechamente juntos asociando sus esfuerzos con del grado de armonía que observamos entre nosotros". Basicamente, Ross estaba interesado en las condiciones sociales que creaban tal armonía. Muchos de sus escritos consistieron en detallar y describir los mecanismos del Control Social. Al mismo tiempo que era muy consciente de los elementos coercitivos de la sociedad industrial, se abocó a los mecanismos de persuasión, tanto interpersonales como institucionales. Estaba impresionado por la extensión y la fuerza operativa de la persuasión y la manipulación. Sus análisis abarcaron el proceso de la interacción y socialización "cara a cara" y aquellos derivados de la opinión pública y el control legal. De todas maneras, estaba interesado no solamente en los mecanismos de persuasión sino también en el concepto genérico de sociedad que podría explicar esos recursos que operaban para "encontrar los medios para guiar la conciencia individual y el deseo de los miembros de una sociedad". (Ross 1901, p.59). Tal uso de Control Social colocó este término en el centro de las investigaciones sociológicas, aunque fueran otros sociólogos quienes usaron la idea mas rigurosamente y enriquecieron su relevancia intelectual.

Durante el período de fundación de la sociología en los EEUU, dos de sus mayores representantes, Charles Horton Cooley y W.I. Thomas dieron centralidad en sus escritos al control social y su relación con la racionalidad. Había entre ellos fuertes elementos de convergencia en sus

⁶ Ross (1936, p.56) señaló que Herbert Spencer había empleado la palabra "control" en 1892 en sus "Principies of Sociology" vol 2, pt.4. Mientras Spencer no le dió una importancia central en sus análisis, su uso, sin duda,

intereses pero también las diferencias fueron importantes /⁷. Cooley fue un pensador mas sistemático y coherente que Ross, y los enfoques acerca del control social y sus implicancias fueron fuertemente basados en una orientación normativa. El dirigió directamente sus principales preocupaciones como un reflejo de la generalización en ese período de la influencia del pragmatismo entre los sociólogos. /⁸

Sus enfoques, por supuesto, descansaban sobre una filosofía social interaccional que ayudó a desarrollar. El control social era esencial para el crecimiento mismo de los procesos de interacción. De tal manera, era necesario un importante grado de auto-control. Cooley usó la noción de grupos primarios, -relación cara a cara- pero realizó escasos trabajos para manejarse con la internalización de las normas, aunque aseguró que la "individualidad" era un elemento crucial para un efectivo e importante control social.

De alguna manera, fué un importante intelectual que luchó por relacionar su enfoque interaccional a lo macrosocial. Los límites de los trabajos de Cooley con la clásica cuestión del orden social y su mirada sobre el control social bajo las condiciones de industrialización están desarrolladas en su capítulo, "Control Social y Relaciones Internacionales". En tal trabajo, sostiene que "una nación madura es favorable al orden internacional por las mismas razones que un individuo maduro es favorable al orden en el pequeño grupo. Esto significa que nosotros tenemos coherencia, autoconciencia y mas o menos auto control de los elementos con los que construimos nuestro sistema -de naciones- " (1920).

El enfoque de W.I.Thomas se aproximó al tema del control social desde una perspectiva diferente aunque relacionado con el pragmatismo filosófico.

fue una influencia sobre Ross. Ver también, Borgatta y Meyer (1959).

⁷ William G.Sumner nunca hizo explícito el uso del término "control social", aunque en los resultados alcanzados en su "Folkways" (1906), su nombre está asociado a este concepto. Sumner definió "folkways" como los hábitos y costumbres que sirven como las bases de "regulación e imposición" de sucesivas generaciones.

⁸ En 1911, L.L.Bernard publicó su tratado sobre control social que contenía una crítica sociológica del utilitarismo filosófico. Estos temas fueron mas tarde enfatizados en los análisis sociológicos como parte de la

Desde su punto de vista, la cuestión esencial para los sociólogos y las personas en los asuntos públicos y sociales era incrementar la importancia y efectividad de "el control racional de la vida social" . Con una mentalidad abierta, -en cierto sentido paradójicamente- como muchos otros sociólogos europeos, Thomas planteó la cuestión del impacto del pensamiento racional en el debilitamiento del tejido social. "Nosotros estamos cada vez menos dispuestos a permitir que algún proceso social se desarrolle sin nuestra activa interferencia y nosotros sentimos mas y mas insatisfacción por cualquier interferencia activa basada sobre los meros caprichos de un individuo o un grupo social o sobre una preconceptos filosóficos o religiosos o una generalización moral". (Thomas and Znaniecki 1918-20, 1:1; Janowitz 1966 p.37).

A diferencia de Cooley, W.I.Thomas estaba formado en la literatura y la historia clásica, y desarrolló interesantes y específicos estudios comparativos, sociológicos y culturales, acerca de otras sociedades. Estaba muy consciente de que los escritos de Toennies, cuya formulación rechazaba por el simplismo de las vias de evolución, fracasaban en describir adecuadamente tanto el paso de la sociedad campesina a la moderna organización social, y particularmente sus implicaciones hostiles a la libertad y creatividad individual. Thomas ofreció no solo un conjunto de causas determinantes del cambio social, sino también fue claramente en lo fundamental el mas sistemático de los sociólogos preocupados por el control social. Thomas tenía una amplia mirada acerca de la dimensión de la organización social y del control social, y ofreció una orientación diferenciada al incorporar variables que incluían lo ecológico, lo económico y lo tecnológico en sus análisis del control social.

Sus orientaciones, necesariamente, sufrieron a causa de su eclecticismo. Concebía a la sociedad en términos institucionales como un conjunto de irreducibles grupos sociales, desde los grupos primarios hasta las complejas estructuras burocráticas. El control social dependía en sus límites efectivos de la articulación entre esos elementos; la desorganización social

era el resultado de su desarticulación.

Mientras Ross fue estimulado por Tarde para la utilización del término "control social", los escritos de Georg Simmel fueron importantes ingredientes en la postura del punto de vista de W.I.Thomas y luego de Robert E.Park, ambos dedicados al desarrollo de las bases empíricas para el análisis del control social en la grandes ciudades. En su clásico trabajo, "The mental life of the Metropolis" Simmel demostró su resistencia a las categorías que se derivan del modelo "comunidad-sociedad" (1903). Estaba, al menos, interesado por los cambios básicos de la vida de los grupos. El no concebía la subjetividad como inherentemente autodestructiva ni destructiva del control social. Los análisis de la subjetividad debía incluir la posibilidad de formas de autonomía y de libertad personal. (Levine 1971).

Los escritos de Simmel no expresan la existencia de alguna filosofía de la historia. En los hechos, ellos se articularon con la orientaciones de persuasión pragmática de los sociólogos americanos. En particular, Simmel concluyó que la complejidad de la moderna sociedad y sus rangos de afiliación automático a los grupos implicados no importaban la pérdida de la individualidad o que era necesariamente desintegrativa. En su "Die Crezung sozialer Kreise", traducida por Richard Bendix como "The Web Group Affiliations" argumenta tal rechazo. En efecto, cada nuevo grupo que transforma a una persona en afiliado, lo "circunscribe" mas precisamente y menos ambiguamente. (Simmel 1955, p.140-1). En otras palabras, en cuanto una persona se afilia a un grupo social, se somete a él. De todas maneras, el gran número de grupos al que pertencen los individuos hace mas improbable o difícil que otra persona exhiba la misma combinación de grupo de pertenencia. Mas allá, "la persona también recobra(enriquece) su identidad porque su modelo de participación es única". En esencia, Simmel rechazó la posición de que la participación solo engendraba restricciones sociales y conformismo o, alternativamente que la individualidad resultara solo del aislamiento. El sostuvo que la personalidad era el resultado de un modelo de participación social y el resultado de un específico tipo de control social.

El tema central de los escritos de Durkheim convergieron con las primeras formulaciones del control social y estaba además relacionado con los aspectos de una concepción teórica de la historia. Durkheim no usó este término o una formulación equivalente. Pero su continua búsqueda por "las determinaciones de los hechos morales" en su versión de los temas problemáticos involucraba el control social; esto es quizás mas claro viendo su "*Sociologie et philosophie*" (1924). De alguna manera sus estudios empíricos, "*Suicide*", ha venido a suplir los límites entre sus trabajos y las siguientes generaciones de intelectuales preocupados por el control social.

Obviamente no se puede considerar la existencia de un cuerpo de literatura criticando a Durkheim por su fracaso en ofrecer un efectivo análisis de la internalización de las normas en que descansaban sus análisis. De tal modo, el marco de Durkheim no ha servido como una contribución para una evaluación crítica de los temas de "Comunidad y Sociedad" en la sociología, pero ha sido, en efecto, incorporado dentro de esta perspectiva dominante. Mientras su trabajo ha sido un importante estímulo para la investigación empírica, en contraste con el conjunto de los principales escritos sobre el control social tal como ellos fueron seguidamente emergiendo, su orientación ha presentado un relativo marco de sobre-determinación en referencia con el insuficiente límite exploratorio de los elementos voluntaristas para el "orden moral".

LA DIFUSION DEL CONCEPTO.

Por 1920, el término "control social" había aparecido en los EEUU como representativo de una teoría central que los sociólogos habían introducido en vista de integrar sus importantes y prácticos intereses. Para los siguientes 20 años, mientras la sociología estaba volviéndose institucional como una disciplina científica, los escritos de Robert E.Park y Robert Mc Iver (aunque ellos fueron pensadores en extremo diferentes), sirvieron para mantener la noción que "control social" era un recurso para integrar diversos elementos del análisis sociológico.

El control social fue utilizado como tema en el congreso nacional de la Asociación Sociológica Americana en 1917. Fueron explorados un amplio espectro de interesantes trabajos empíricos, como el bienestar de los menores, la inmigración, las relaciones laborales, y la organización económica. Los trabajos presentados significaron un esfuerzo para hacer explícita una evaluación sobre los elementos efectivos en el proceso de control social (Bedford 1918). En 1921, Rober E.Park y Ernest W. Burgess sostuvieron el estado de la sociología en la *Introduction to the Science of Sociology*, diciendo: "*Todos los problemas sociales resultan ser problemas de control social*" (p.785). En el lenguaje actual, el control social es un resultado, en sus diversas formas y contenidos, de la organización social. Es esta una construcción que ayuda a relacionar e interrelacionar la dependencia de variables derivadas de la investigación empírica. De tal manera, ellos limitaron el control social a los problemas sociales, y los sociólogos de ese período lo vieron como un vehículo para unir los análisis sociológicos con los resultado de las políticas sociales y para tratar los problemas de la desviación.

Para entender la fuerte connotación del control social en ese estadio intelectual, solo se tiene que acudir a sus citas y referencias. El control social puntualmente abarcó leyes y liderazgos, elementos sustanciales para entender cómo la sociedad se autorregula. En los trabajos de Park y Burgess, la lista de términos incluyen también "participación"; la explicación de este concepto (cross-reference ???) estaba basado en un análisis sobre "el problema de la inmigración" visto como un problema de falta de participación. (p. 766).

Los sociólogos de este período no concibieorn el control social como un mecanismo de conformidad. La sociedad no podría existir sobre la base de una confomidad sin requerir de elementos activos para resolver los problemas colectivos. Tampoco explictaron la preferencias filosóficas de estos sociólogos para permitirles equiparar control social con conformidad. El control social alcanzó la cuestión de como la sociedad cambiaba y se regulaba asimismo. En respuesta, Park y Burgess postularon una secuencia de

"historia natural" de los comportamientos colectivos que eran fundados en conflictos y frente a algunas formas de control social que podría emerger. " El control social y la mutua subordinación de los miembros individuales hacia la comunidad tiene su origen en el conflicto, y asume definir formas organizadas de adecuar los procesos de asimilación y reparación. (Park and Burgess 1921, p.785).

Como Ralph Turner ha sostenido, las explicaciones de Park acerca de la dirección del control social y sobre las analogías con los procesos competitivos ecológicos, que agregó como formas de comunicación social que limitaban los procesos ecológicos. (Turner 1967). Park propuso una formulación fundamental del proceso de control social basado en variables ecológicas, institucionales y normativas. "La competencia y la comunicación , aunque con performances diferentes y desordenadas funciones sociales, nunca en la vida de la sociedad suplanta y completa a la otra". La competencia parece ser el principio del individualismo en la vida de una persona en sociedad, -la comunicación es la otra mano que opera primariamente como un principio de integración y socialización". (Park 1950, p.43; 1952 p. 240-62). El prosiguió argumentando que la inicial cosecuencia de la nuevas formas de comunicación también intensifican la competencia". De alguna manera, "en el largo plazo" el crecimiento de las comunicaciones puede contribuir "a humanizar las relaciones sociales y a substituir un orden moral por otro que sea fundamentalmente simbiótico mas que social"

En contraste, los intereses de Robert M. MacIver en la teoría política y el rol del Estado le permitió producir trabajos que introdujeron la dimensión coerción, especialmente como fuerza legítima, dentro del control social en una postura que se emparenta con las orientaciones de Max Weber. Para MacIver, el elemento coerción estaba involucrado en el control social; la problemática abordada se referia al aumento o a la disminución de la coerción.

MacIver aceptó la idea de que el control social era el moderno equivalente del clásico tema del orden social. Control social significaba ambos

elementos: los mecanismos institucionales por los cuales una sociedad regulaba los comportamientos individuales y la "forma en que reguló y standardizó comportamientos en función de servir al mantenimiento de la organización social (MacIver and Page 1949. p.137) Un notable camino que investigó fué el control social en el Siglo XIX, durante la centuria de la utopía comunitaria en los Estados Unidos. MacIver estuvo buscando modelos hipotéticos equivalentes de control social y estaba particularmente interesado en los capacidad y los esfuerzos que construyeron la utopías comunitarias para adaptarse al cambio social y solucionar los problemas colectivos. Reflejando su encuadre de referencia, concluyó que, como la organización social de esta comunidad permitió muy limitadamente o insuficienttmente la individualidad, fueron sociedades incompletas y por eso sufrieron un alto grado de "moralidad".⁹

Durante la década de los 20 y en los primeros años de la década de los 30, el término "control social" funcionó como un esencial pasaje hacia la influencia de trabajos de economistas institucionales. En EEUU, cada economista incluido Thorstein, John Maurice Clark, Wesley C. Mitchel, and Walton H.Hamiltonn.¹⁰ (va cita 10). Ellos creyeron en los mecanismos del mercado y la competencia suplían las bases esenciales para el entendimiento de los comportamientos económicos. Clark, in *Social Control of Business* presentó el corazón de los esfuerzos de los economistas intitucionales para construir el uso de la noción sociológica de control social (1926). Estaba firmemente convocado por la centralidad de la utilización efectiva de los mecanismos del mercado como fuente de institucionalización. De alguna manera, era claro para él, que la estructura básica de la moderna sociedad no descansaba en el proceso de competencia económica. La sociedad requiere un conjunto formal e informal de normas que iluminan los acuerdos "cooperativos". En efecto, rechazó la noción de "countervailing power" -de

⁹ Otros sociólogos que se dedicaron a analizar aspectos del control social antes de 1940, Kimball Young (1934), Paul Landis (1939), y L.L.Bernard (1937).

¹⁰ Estos economistas institucionales constituyeron un cuerpo de estudiosos con intereses sociológico quienes produjeron, durante mas de dos décadas, importantes investigacioens sobre la organización industrial y económica. Con la declinación de la escuela de economistas industriales, desafortunadamente los sociólogos han fracasado en incorporar en sus dominios los tópicos del control social para la vida económica e industrial.

sociedad- como amplia organización a gran escala de diferentes tipos de organización económica. En este caso, discutió que el sistema de gobierno -legislativo y judicial- suministre el marco para los elementos cooperativos del moderno sistema económico.

Comparando los eslabones del control social con lo económico, fue el trabajo de los estudiosos "realistas" del derecho, de la política y de la psicología. La mayor expresión escrita en la sociología del derecho fue Roscoe Pound, quién en 1942 estudia el *"Social Control through Law"*, anticipó enfoques contemporáneos. En Ciencia Política, Charles E. Merriam hizo uso del concepto de control social en investigaciones empíricas dentro de las instituciones políticas y de administración .(1936). Durante este período, otra corriente importante de intelectuales proveyeron el interés con el control social derivado de los escritos de Mary Parker Follet, la psicología de la administración. Ella fue creciendo, con fuertes bases hacia una formulación sociológica de la administración del control que podría acompañar los elementos esenciales del proceso social, y ella rompió con el punto de vista de la administración como sistema de restricciones. "Nosotros obtenemos control a través de una efectiva integración. La autoridad podría surgir del proceso unificado. Como la vida de cada cada proceso está sujeto a su propia autoridad, esto es, la autoridad que envuelve o es envuelta por el propio proceso mismo, así el control social es generado por el mismo proceso. O al menos, la actividad de la misma coherencia de la autocreación es el control en actividad". (Follet 1941. p 204; ver también Pigors 1935) .

Alrededor de 1930 los sociólogos americanos involucrados teórica y empíricamente con el control social habían empezado a tener un visible impacto sobre el pensamiento europeo. Karl Mannheim siguió la literatura americana acabadamente y sirvió como un punto focal de interpretación. En su elaborado trabajo, *Man and Society in an Age of Reconstruction* (1940) , Mannheim hizo del control social un punto de partida central para sus análisis. Interesado en la sociología política, introdujo y dirigió su atención sobre el rol de la institución parlamentaria en los procesos de control social en las sociedades industriales avanzadas. Para él, la

libertad de elección fue un tipo particular de calidad de control social; esto fué requerido para que los avances del industrialismo y la planificación social no degeneraran en comportamientos autoritarios. El creyó que los procesos de control social, para ser efectivos, tenían en verdad descansar sobre instituciones parlamentarias poderosos. Bajo la influencia de Max Weber, sugirió analizar en términos amplios, la transformación de las estructuras sociales y las relaciones autoritarias e iluminó el cambio que vio hacia la autoridad indirecta con el agregado de profundas corrientes de control social. Su trabajo era extraordinario en gran parte al incorporar los resultados detallados por sus investigaciones sociológicas empíricas sobre la estructura social de EEUU. En esencia, Mannheim preparó grandes trabajos intelectuales para su incorporación en la sociología política y el análisis de la sociedad de masas en su estudio sobre el control social.

LA CONTINUIDAD CONCEPTUAL.

Aunque "control social" persistió como una coordenada en términos de referencia para la sociología americana a través de 1940, la versión reducida y estrecha del significado del término siempre tuvo fuerza. La formulación alternativa de control social como un proceso de socialización dirigido a la conformidad fue mantenido y postulado por los sociólogos que se proclamaron psicólogos sociales. Esta tendencia se volvió evidente cuando se examina, no los tratados teóricos del período, sino los títulos de las tesis doctorales y los artículos de revistas interesados en la socialización y los procesos de persuasión de personas y de masas.

Como acontece esta transformación o aparente cambio ?

Primero, en los hechos esa es una historia natural de la idea de sociología que ofrece una explicación parcial. Bajo el impacto de la investigación empírica, el concepto amplio ha servido como fuente estimulante y se ha convertido con el tiempo en mas y mas específico y delimitado tópico de investigación. De alguna manera, el mismo convencimiento este es fuertemente y adecuado a la explicación. Revisando la literatura y las

entrevistas con figuras activas durante este período, no permite la conclusion que la difusion de la idea estrecha de control social, y son muchos, dan cuenta de la aparente transformacion. Es necesario considerar factores adicionales.

Segundo, el economicismo determinista en su diversas versiones con su capacidad de análisis derivado de los escrito de Karl Marx tuvo imprevisibles consecuencias debilitando una preocupación por el voluntarismo y el deseo de modificar los procesos y el orden social. Esto ocurrió durante la Gran Depresión y el New Deal, que impulsaron corrientes ideológicas y políticas que entraron en conflicto con la sociologia y una postura comparable con los eventos de los años 60s. y construyó la idea de que el control social o su equivalente era impopular. El resultado fue un enfoque simplificado sobre el poder y sobre las relaciones de poder y sobre una acrítica aceptación de la noción de sociedad de masas. Hablar de control social era percibido como un impedimento para los cambios sociales y económicos que los miembros de la sociología profesional consideraban esenciales.

Como resultado, despues de la interrupción de la vida académica producto de la Segunda Guerra Mundial, el concepto de control social vino a reflejar crecientemente los específicos intereses de los sociologos involucrados con las investigaciones de las instituciones que enfrentaban los problemas de socialización o de la resocialización como las hospitales mentales o las escuelas./¹¹.

Los temas investigados bajo el concepto de "control social",tanto en las

¹¹ Por supuesto, podría ser un error concluir que la estrecha definición socio-psicológica de control social como conformidad fue aceptada por todos los psicólogos sociales, de la persuasión psicológica o sociológica. Una variedad de psicólogos sociales involucrados con valores sociales resitió. Sin una efectiva referencia a la previa literatura, ellos casi volvieron al tiempo de reinventar la vieja concepción de control social. Un fuerte ejemplo de contratendencia se encuentra en Scott & Scott (1971) quienes atrevidamente introducen su trabajo con la afirmación: "aún una puramente actitud objetiva hacia los fenómenos de control social provee algún resguardo contra el concepto de control por un "superman" con buenos o demoníacos propósitos. Este es el hecho, que el control es siempre un asunto mutuo" (p.1) .Ver también la penetrante formulación hecha por Litwak (1956,pp.217-23).

reuniones nacionales como regionales, así como en las monografías o artículos periodísticos muestran el procesamiento del control social en la investigaciones realizadas dentro de un amplísimo rango situado en lo institucional. Paradojicamente, la relevancia de las investigaciones empíricas descansaron en sus descubrimientos, que bien podrían haber sido anticipados, incluyendo las limitaciones de los sectores dominantes y de las organizaciones administrativas en sus esfuerzos de normar y en la capacidad de los grupos informales de modificar las normas de la participación para modificar sus objetivos. Aún en la limitada investigación de las normas de refuerzo cada sociólogo o psicólogo social fué forzado a reconocer los requerimientos de la vida institucional y del orden social. Ellos sugirieron un trato en base a sus resultados, denominando al control social, "regulación social". (Cummings 1968)

La estrecha delimitación de control social como un proceso de conformismo social, aunque ampliamente usado en las investigaciones sociológicas no podía ni podría desplazar el clásico uso del concepto. Desde 1945 el término con su amplio y fundamental aporte, ha continuado apareciendo y reapareciendo con persistencia y vitalidad en los escritos de ciertos sociólogos. Claramente la nueva esperanza(confianza) en las analogías biológicas y electrónicas no han completado el desplazamiento o la obsolescencia de esta tradicional línea de pensamiento sociológico. /¹²

Una revisión de la continuidad y vitalidad de la idea de control social debe acordar y otorgar un imorante lugar a los escritos e investigaciones de Everett Hughes y sus discípulos. En los finales de la Segunda Guerra Mundial, cuando la expansión de la sociología académica estaba comenzando, Hughes publicó un influyente ensayo "*Institutions*" (1946). Para él, el resultado central del control social era la socialización y la organización de los grupos ocupacionales, en especial los profesionales. La teoría de Hughes y sus trabajos empíricos estimularon un conjunto de obras cruciales analizando y asignado a la capacidad de los grupos en la sociedad moderna

¹² Para un interesante tratado sobre la continuidad del uso de concepto de control social, ver Richard T.LaPiere(1954).

los procesos de regulación y de autoregulación /¹³

Hughes trabajó corrientes de antropología social. En particular, la investigación específica de los antropólogos británicos y americanos sirvió para reforzar el interés de los estudiosos del control social en trabajos de campo intensivos durante un período en el que estaba emergiendo una tendencia en la sociología hacia la metodología de la encuesta para la investigación. Los antropólogos sembraron el uso del concepto de control social para integrar sus materiales etnográficos y mantener los límites con la tradición intelectual de los sociólogos que incluía los enfoques de Raymond Firth (1951), S.F. Nadel (1953, 1957), J.S. Slotkin (1950) y Jack Godoly (1957).

Después de la Segunda Guerra Mundial los funcionalistas matuvieron su atención y orientación hacia el control social. En el conjunto de la obra de Talcott Parsons existe un foco central sobre los elementos esenciales del orden social. Su explícito interés en el concepto de control social derivó de sus explicaciones de Emile Durkheim. En *"The Structure on Social Action"* (1937) sostuvo que Durkheim "no solo logró un gran dominio acerca de la naturaleza del control social, sino también en el rol e importancia de la moral conformista".¹⁴ En el *The Social System* (1951) el análisis del control social figura más prominentemente como un conjunto de elementos en su explicación de las relaciones con el comportamiento desviado. Los escritos de Parsons han tenido una fuerte influencia sobre los estudios de la desviación realizados en diversas investigaciones empíricas sociológicas. /¹⁵

¹³ Los intereses de Hughes en el control social están implícitos en los trabajos de Erving Goffman, Anselm Strauss y Howard Becker.

¹⁴ Los análisis de Parsons buscan afirmar la contribución m--mas allá de su grado de aceptación-- de una variedad de sociólogos clásicos hacia la extensión y reformulación de básicas cuestiones del orden social. Así este volumen es una llave en la historia intelectual de la sociología y el resucitado que envuelve el control social. En una fuerte modalidad, Percy Cohen ha revisado estos eslabones, y su esfuerzo hace posible la conclusión que tiene la sociología moderna, en efecto, abandonando la vieja cuestión de como la sociedad emergió y concentra sobre ella como persiste el orden social (1968, especialmente capít.2)

¹⁵ Mientras un amplio tratamiento de los escritos e investigaciones sobre la desviación vinieron a reflejar la estrechez y reducción punto de vista del control social, las siguientes exposiciones tratan con amplios resultados sociales y de ese modo reflejan formulaciones tempranas: Clark &

En los trabajos de numerosos discípulos de Parsons, son explicadas las consecuencias del control social. En *Human Society*, Kingsley Davis relacionó su concepción funcionalista con la idea de control social. " *Es a través de él (control social) que la sociedad humana regula los comportamientos de sus miembros de tal forma que ellos mejoran su actividad social y administran mejor sus necesidades, aún a expensas de sus necesidades orgánicas.*" (1948, p.52) Davis realizó sus enfoques sobre el ordenamiento institucional para la regulación y el control comparando puntualmente los mecanismos de control social en las sociedades totalitarias con aquellas de múltiples partidos como las naciones del Oeste. De tal manera, la ciencia del control social ha sido usada para llamar la atención acerca de las condiciones bajo las cuales se desarrolla la ciencia y las consecuencias sociales y políticas del conocimiento científico. Bernard Barber, en *Science ante de Social Order* (1952) ha comprobado el directo compromiso de los científicos en sus investigaciones en tiempo de guerra y las nuevas orientaciones que han emergido de su responsabilidad social .

Los continuos de las influencias de los resultados del orden social fue establecido, después de 1945, entre un grupo de sociólogos interesados en la macrosociología. Esto fue considerado como Reinhart Bendix y Bennett Berger podrían desplegar(exhibir) un fuerte involucramiento con este resultado y las condiciones bajo las cuales el orden social era mantenido. Siguiendo directamente las formulaciones de Simmel, ellos postulan consecuencias alternativas de los grupos de participación en un estilo que converge con las nociones tradicionales de control social. Ellos enfatizan que la participación social en sus formas genéricas produce mas efectos "socializadores" ,el tema central que involucra a los sociólogos empíricos.(Bendix and Berger 1959). Ellos también cuestionaron la potencialidad de una alternativa situada fuera, particularmente los efectos de individualización, que requiere un cuidado y rico lenguaje de análisis. Los efectos individualizadores no son equivalente(uniformes) con la anomia personal pero son la raíces de la autonomía, de la creatividad, y resolución de problemas, elementos constantes con algunos grados esenciales para el

Gibbs (1965); Gibbs (4to), y Stephen son (1973)

orden social y un efectivo control social.

En un camino alternativo, Edward Shils, ha sugerido explicar la dimensión del orden y del control social de una sociedad de masas (1962). La esencial transformación de la moderna sociedad descansa no solo en su base industrial y tecnológica, sino también en los esfuerzos para incorporar masas de población en las instituciones sociales y valorizar el sistema como un resultado de los procesos sociales y políticos fundamentales para la democratización para usar la terminología de Mannheim. (Mannheim 1940). Shils ha tratado de dar una dimensión normativa a la estructura ecológica del estado-nación con su énfasis entre "centro" y "periferia" (1961). La particular relevancia de los trabajos de Shils descansan en el uso de la idea de "civilidad(-cortesía-urbanismo)" que caracteriza el modelo de interacción de las relaciones sociales requerido por la reducción de la coerción y de la manipulación del orden social en las sociedades de masas.

Es interesante que George Homans, antes de su aceptación de que el "conductismo" asumiera la forma de un condicionamiento psicológico hizo uso del "control social" en su tradicional significado. En esto fue estimulado por los escritos de Mary Parker Follet . *"El control social no es un compartimento separado de un grupo de vida; el lugar de ello, el control ya sea en un mayor o menor grado, es inherente en la relación cotidiana entre los miembros de un grupo"* (Homans 1951, pag 365). Para él, la interacción constituye la base de la investigación empírica del control social "al final dos lenguajes más o menos diferentes". (p.94). El control social puede ser descrito en términos de "distribución de mercancías, como la moneda, una intangible mercancía, como el placer de un alto rango social".

Barrington Moore, Jr. en un estilo marcadamente diferente, comprometido con las históricas transformaciones de la sociedad , ocupa la cuestión tradicionalmente asociada con el control social en su ensayo *"Reflections on Conformity in Industrial Society"* (1958). Él se considera asimismo no un estudioso de principios abstractos de los grupos humanos, sino un

sociólogo de los sistemas sociopolíticos comparados. Para él, el control social envuelve elementos de represión, consciente o inconsciente. El considera que " *en el hombre maduro, nosotros simplemente le llamamos autocontrol*" (p.193). Muchos hasta aquí enfocaron el control social desde el lado contrario, es decir cuanta conformidad requieren las sociedades industriales avanzadas ?. Primero, le atrae la idea que en dicha sociedad se requiere mas de "esta vieja virtud", no menos. El contexto social para el auto-control deriva desde el hecho de que los problemas prácticos estan compuestos de paradojas. "*Puede haber ahora poco auto-control impuesto por insatisfacciones, mientras "un amplio rango de oportunidades materiales y tentaciones pueden requerir de fuertes ejercicios de esta capacidad .(* p.193).

Segundo, B.Moore, bastante extrañamente, encuentra la necesidad primaria para la conformidad en la arena de la cultura, ya sea ampliamente definida (como lo hace la antropología) o estrechamente definida como para incluirla solo en ciertos apreciados aspectos culturales, artísticos o atractivos intelectuales. Este no es el campo de la utilización de tecnologías que generan la necesidad de la conformidad, sino "*el simple hecho de que los logros de la cultura humana se aprecien porque requieran esfuerzo y disciplina, y no solo un simple acto de creación.*(p.186). /¹⁶ Esta linea de razonamiento no es una expresión de perversidad sociológica; en este caso representa el precavido pensamiento de Moore buscando los requerimientos de una sociedad industrial avanzada en condiciones de regular y de controlarse asimismo.

CONTINUANDO LA EXPLICACION.

Sumariamente, la idea de control social ha sido una formulación central en el origen y el desarrollo de la sociología como una disciplina intelectual. De esta manera, particularmente los sociólogos no han abandonado la herencia intelectual, y los problemas que aparecen asociados a la idea de que no

¹⁶ Andrew Hacker (1957) ha reinstalado la teoría política de las elites

puede haber sociología sin un compromiso con los elementos de un orden social. Una invención de los usos contemporáneos indica que los esfuerzos para sustituir el lenguaje de sistema social o de los modelos biológicos o cibernéticos no son suficiente para suplantar las antiguas conceptualizaciones. En los hechos, Wilbert E. Moore ha sostenido en sus argumentaciones de "comportamientos y estructura social" que el "*antiguo término sociológico, control social, parece preparado para revivir*" de la mano de la combinación de controles exteriores y de la internalización individual de un orden moral. (1967, p.171-219). La particularidad del término no es su resultado, por supuesto. El resultado es una formulación analítica que ilumina la condiciones y variables que maximizan la autorregulación social y el tomar en consideración la realidad de las restricciones sociales, en lugar de aquellos que originariamente incluían los ecológicos, los económicos o los factores normativos.

De tal manera, podría argumentar que la idea de control social, en su significado tradicional y en su explicación contemporánea, podría servir como un poderoso antídoto a la "crisis de la sociología" vista como ejemplificación en los escritos, entre otros, de Alvin W. Gouldner, (Gouldner 1970). Sin duda algunos sociólogos han vuelto a disentir con la capacidad de sus esfuerzos sociológicos por realizar algún cambio del proceso sociopolítico. Otros se han vuelto personalmente cansados y descontento con el estilo de vida de los profesores universitarios, y como resultado han disminuido su entusiasmo por sus esfuerzos intelectuales. Un sociólogo que ha incluido en su vocación la creencia en la gran filosofía está en algunos puntos ciertamente enfrentado a esta crisis.

La frase, "crisis de la sociología" debe significar que la sociología es progresivamente más y más incapaz de explicar y clarificar los cambios sociales en las sociedades contemporáneas. No es necesario exagerar la madurez de la sociología y el carácter acumulativo de los esfuerzos de investigación. No hay necesidad alguna de vigilar la vasta cantidad de investigaciones marginales. Pero el actual estado de la sociología esta

contemporáneas en términos de control social. Ver también Cook, 1957).

siendo asentado no en término del amplio rango de sus prácticas, sino, al menos, por la vitalidad de sus corrientes relevantes, aunque sean esfuerzos minoritarios. De alguna manera, mientras algunos sociólogos individualmente pueden experimentar una crisis, no existe base para asegurar que esta es una crisis de la naturaleza científica de esta disciplina. Alguna "crisis" reside en el mundo real. Los avances de las naciones industrializadas con instituciones parlamentarias están experimentando crisis en su capacidad para regularse así misma, particularmente en sus instituciones políticas. El académico *Fragestellung* (estado de la cuestión), ligado a la idea de control social constituye un relevante punto de partida para enfrentar esta crisis de la legitimidad de la política.

El resurgimiento del foco sobre el control social en su tradicional sentido (o reetiquetado en forma diversa, por ejemplo como "regulación social" en el lenguaje actual) tiene la ventaja de ser capaz de apoyarse en una creciente autoconciencia intelectual de los sociólogos. Los puntos siguientes son esenciales aunque una adecuada explicación de ellos escapa del alcance de este artículo y será presentado en un trabajo más extenso, "*Social Control and Macrosociology*".

Primero, la perspectiva del control social, como se ha desarrollado, otorga un apropiado nivel de abstracción para los estudios de la organización y el cambio social. En los hechos, la perspectiva del control social empieza como contraria a las tendencias de la post II Guerra Mundial en que muchos teorizaron usando un alto nivel de abstracción. Esto requiere un conjunto de taxonómicas y analíticas categorías diferenciales como elementos básicos de análisis. Específicamente, el control social postulado por los estudios de la estratificación social y las categorías de clase social fueron insuficientes para analizar la organización social y los cambios sociales. Era una explicación interesada con las instituciones y los análisis institucionales. Bajo el nombre de "Institución" los sociólogos investigaron un innumerable rango de temas que reflejaron sus gustos personales más que un conjunto de análisis sobre un único objeto. Desde el comienzo de sus investigaciones empíricas, los sociólogos que se ocuparon del control social

han sido concientes de la necesidad de agrupar sus temas en un sistema mas amplio de categorías analíticas pero sin que este pierda de vista la realidad sustantiva.

Entonces, pausadamente, la variedad de investigaciones sobre bandas de delincuentes, de grupos de trabajo, de grupos de juego, y la manera que se vuelven mas y mas explícitamente fundidos dentro de los estudios de los grupos primarios, se reflejan los escritos de Charles H. Cooley y W.I.Thomas. Bajo los estímulos de Robert F.Park, la recepción de los análisis de territorios unidos y modelos residenciales combinados dentro de intereses comunes y estructuras comunitarias. También un conjunto de estos problemas involucrados, fueron la tranformación de los estudios de específicas corporaciones institucionales dentro del análisis de la organización burocrática bajo la influencia de Max Weber y Chester Barnard. Frente a los estudios de innumerables de interesantes instituciones emergió la perspectiva de que cada categoría, como los grupo primario, la estructura comunitaria y la organización burocrática era elementos esenciales para convertir la descripción de la estratificación social y el modelo de clases socioeconómica en un efectivo análisis del "sistema social" o del estado-nación. Las azarasas investigaciones de las institucioens particulares que habían fascinado a los primeros sociólogos han ofrecido una manera de un mayor señalamiento focal sobre la interrelación entre estrucutra básica e identidad ("entities" esencia, entidad....). En el esfuerzo de evitar una excesiva reificación o un paso por el empirismo, el estilo de la teorización acerca del desarrollo del control social en los años 20, y explicado después, aparece siendo marcadamente viable y apropiado para la continuidad de las tareas de los sociólogos.

Segundo, el análisis del control social puede ser enfatizado mas puntulamente interesandose en las secuencias causales de los cambios sociales, en particular con una mayor explicación y adecuada mirada de la articulación de la estructura social y de la política institucional. Los análisis sociológicos solo están llegando despaciosamente a ajustarse con la crisis de la legitimación politica que constituye la llave de

problemáticos temas en las sociedades industriales avanzadas, particularmente en aquellas naciones con instituciones parlamentarias y múltiples partidos políticos.

En la primeras formulaciones del control social sus notables defectos estuvieron en un punto de vista que concebía a las instituciones políticas como derivados del sistema de estratificación social, casi como si las instituciones políticas fueran pensadas como un epifenómeno. La contribución de la sociología política desde 1920 ha revertido solo parcialmente tal defecto. Los sociólogos progresivamente han sugerido enfatizar prioritariamente los elementos de la estratificación social como causa para articular la relación entre la estructura social y las instituciones políticas, Ellos han percibido a la política y a la "conflictividad política" como manifestaciones de la subyacente estratificación social en tanto que aumentan sus enfoques hacia la política en el marco institucional asociado con la idea de control social. (Janowitz,1970). Los sociólogos han estado interesados en describir la estratificación comunitaria en la forma en que la hicieron Robert y Helen Lynd's en *Middletown* (1929), o el modelo de estratificación de las relaciones nacionales, para significar el simple exámen nacional, en orden de señalar la consecuencias de estas jeraquías para la política de control. En su punto de vista, política es la participación de las masas en la política, especialmente el comportamiento electoral. La relación causal ha sido formulada desde una base ecológica, económica y de la estructura ocupacional situada como un grupo interesado desde la moderna participaicón de las masas en la política.

Los sociólogos tienen todavía que explorar adecuadamente la implicaciones de un enfoque institucional en los procesos políticos. Sin duda la tradición sociológica contiene ejemplos desde una perspectiva de política institucional, que es, un punto de vista en el que la política institucional constituye una fuente independiente de cambios sociales y un elemento para la novedosa estructura social. Pero los sociólogos, incluidos los involucrados en la perspecciva del control social, han se han demorado en

considerar las implicancias incluidas en cada una de sus afirmaciones. De alguna manera, el alcance y las consecuencias socio-políticas del Welfare State han dado preeminencia a esa agenda intelectual.

La moderna política partidaria y la política institucional ha penetrado en todos los sectores de la sociedad. Es necesario referirse a sus decisivas consecuencias para la estructura social y reconocer la supremacía de la moderna política institucional no asegura cada una de sus efectividades y legitimaciones. Como resultado, las fuerzas en el comportamiento político, especialmente medidos en los comportamientos electorales, se han vuelto fuertes indicadores de la efectividad del control social en las sociedades avanzadas industriales con sistemas multipartidarios. La crisis de la legitimación política emerge en relación no tanto como una súbita manifestación sino mas bien como el resultado de la continuidad de los cambios políticos. La suma del impacto sobre la tecnología y el desarrollo asociada con la Segunda Guerra Mundial pueden ser tomados como un sostén de una nueva era histórica. La Segunda Guerra Mundial no solo creó las bases institucionales para el Welfare State sinó también contribuyó para la demanda de una ampliación de la participación política. /¹⁷

Después de un corto período de adaptación limitado por la Segunda Guerra Mundial, las instituciones parlamentarias en los países occidentales han demostrado su creciente incapacidad para producir una efectiva mejoría y para crear las condiciones para la producción de decisiones autorizadas. Por lo tanto, el quehacer de los estudios del control social no solo es un modelo explicativo del comportamiento desviado, como el suicidio, la criminalidad, y la infelicidad personal por mas importantes que puedan ser. El resultado central es ayudar a explicar la declinación de la resistencia parlamentaria y el crecimiento de la inestabilidad de un liderazgo ejecutivo.

Las graves dificultades del control parlamentario pueden ser vistas en un

¹⁷ Para un análisis de la transformación de Gran Bretaña en un Welfare State bajo el impacto de la Primera y Segunda Guerra Mundial, ver especialmente Arthur Marvick (1968)

modelo de participación política de masas como común de las naciones occidentales. En breves términos, ellos han tenido por largo tiempo un crecimiento de su población que se manifiesta como no afiliada al partido mayoritario, y un aumento del cambio del voto electoral desde una elección nacional a otra, y una declinación en la creencia en la efectividad de los procesos legislativos.

Los cambios en la estratificación social producidas por la tecnología, la estructura ocupacional, el modelo de urbanización, y el crecimiento de las fuentes de la economía, no parecen haber incrementado o producido un avance en la alienación y un electorado anómico. Por el contrario, el modelo de estratificación social resulta en una alta fragmentación del electorado con un poderoso grado de solidaridad con los componentes de elementos sociales. Estos grupos incrementan la demanda por beneficios económicos especialmente los derivados del gobierno. En relación a eso, las personas se encuentran asimismas, bajo el avance de la sociedad industrial, con su propia construcción y en competencia por sus propios intereses que no son fáciles de resolver o agregar o integrar en las preferencias de una política estable.

En las tres décadas posteriores al fin de la Segunda Guerra Mundial, la estructura de los partidos políticos en las naciones avanzadas, incluyendo a los EEUU, se ha mantenido relativamente sin cambios. La bibliografía que describe la organización de los partidos no ha sido integrada efectivamente dentro de lo macrosociológico y del análisis del control social. Sin duda los partidos requieren de grandes recursos para desarrollar sus actividades políticas y paradójicamente la movilización de tales recursos, parece hacerles perder flexibilidad de respuesta. Del mismo modo la influencia de nuevos cuadros que actúan por lo grupos subrepresentados ha llegado a alterar el funcionamiento interno de los grandes partidos. Los problemas que la perspectiva del control social puede enfrentar es profunda. La oportunidad de expresar demandas políticas y balancearlas en los períodos de elecciones nacionales se vuelve menos y menos efectivo como un elemento crucial de control social.

Durante la segunda mitad de los 60s. las fuertes tensiones de cambio social y restricciones políticas produjeron una marcada escalada de los movimientos políticos paralelos, fuera de los partidos institucionalizados, que frecuentemente usaron la violencia simbólica y elementos de violencia. Esto ha tenido también un notable crecimiento en los esfuerzos para extender la participación ciudadana en el manejo de la administración de las agencias de gobierno y en las asociaciones voluntarias. Estos tardíos esfuerzos, en parte una respuesta al impacto de los movimientos parapolíticos, ha reflejado un reconocimiento implícito de las limitaciones de los períodos electorales nacionales como mecanismos de control social y político.

No puede haber dudas que la literatura sociológica fracasó en anticipar los objetivos y la intensidad de esos movimientos sociales, aunque se pueden encontrar penetrantes análisis de algún nivel sobre las tensiones y las restricciones de los procesos de control social que se estaban produciendo en las sociedades avanzadas. Los trabajos sociológicos acerca de esas cuestiones, a menudo continuaron el clásico modelo de una historia natural de los movimientos sociales. Algunos de los escritos fueron perceptivos en enfocar la transformación inminente de esos movimientos sociales en "grupos de interés" e iluminadores de sus limitaciones estructurales por la influencia de modelos de control social.

No fue un descubrimiento sociológico profundo que los movimientos de protesta en estos períodos podrían llevar a incrementar una violencia política difusa, sino fuertemente, a una revolución o una situación revolucionaria. De alguna manera, su carácter explosivo requiere estudios de control social para examinar los resultados de la violencia y de la coerción en los cambios sociales. En sus más agudos términos, cuál es la relación entre la confianza sobre la violencia y la coerción y la investigación acerca del control social efectivo en una sociedad industrial avanzada ?. La cuestión se manifiesta en cada análisis sociológico donde los modelos existentes de control social no fueron efectivos.

Los historiadores han puesto en claro que, prescindiendo de vastas e incontables sumas de miserias humanas que han producido la coerción y violencia, la amenaza y el uso de la fuerza en el pasado han sido esenciales para lograr, en específicos e importantes ocasiones, un mas efectivo control social. Pero la explicación de los "fundamentos de la fuerza" es otra materia, como es la de formular proposiciones acerca de las condiciones bajo las cuales la fuerza produce una positiva contribución al control social. Los sociólogos han especulado repetidamente sobre esta cuestión; pero cuánto de los análisis han avanzado mas allá de las esperanzadas aspiraciones de Georges Sorel en "Reflection on Violence (1914) ?

La perspectiva del control social está asentada en la suposición acerca de la interacciones y las influencias mutuas. Por lo tanto plantea la cuestión persistente e incómoda de la consecuencias de la fuerza y la coerción para aquellos que las inician o la aplican ya asea que el objetivo sea el mantenimiento de una estrcutra social o su cambio. Quizás la principal proposición que puede ser explorada es que el uso de la fuerza y la coerción en la búsqueda del control social opera con una estrecha y progresiva limitación entre las sociedades industriales./¹⁸

Esta afirmación obviamente no rechaza la extensión y difusión del modelo de violencia bajo el industrialismo avanzado; ni rechaza las decisiones violentas en importantes y particulares circunstancias. Pero enfatiza la emergencia de un cálculo, el cual señala las implicancias del amplio fracaso de aquellos que deben confiar extensamente en la fuerza y la coerción en sus esfuerzos de lograr el control social en su tradicional significado.

Cada cálculo de fuerza y coerción refleja al final dos direcciones. Esto ha tenido un incremento en la sensibilidad moral profesada de la ciudadanía (que es compatible con la indiferencia política bajo condiciones de instituciones políticas ineficientes). Además la evidente complejidad de la organización social ha hecho mas difícil anticipaar las concecuencias de la fuerza, -especialmente dada el mayor poder de fuerza.

¹⁸ Para este proceso en relaciones internacionales, ver Morris

En un período de debilitamiento e ineficiente control social en las sociedades industriales avanzadas, los continuos conflictos y la desintegración son alternativos y aún aspectos simultáneos.

La desintegración social implica una reducción en la capacidad de un grupo de controlar el comportamiento de sus miembros y una declinación de la interacción e influencia; los conflictos sociales implican un crecimiento de la interacción entre los grupos sociales sobre la base del antagonismo en los significados y en las metas. Evaluando las consecuencias de la persuasión y la coerción con respecto a la dirección de los cambios sociales, nosotros debemos confrontar el problema de al menos la existencia de categorías ideológicas de la política, -el lenguaje del discurso político que domina los análisis sociológicos- adecuadas para el análisis del control social.

El resultado alternativo de la búsqueda de un efectivo control social no puede ser adecuadamente analizado en términos de categorías ideológicas convencionales -radicalismo, conservadurismo, o progresivo liberalismo-. Existe una cantidad de datos empíricos que iluminan la conclusión de que esas categorías son limitadas para describir la opinión de las masas tanto como la realidad de las prácticas institucionales. De alguna manera, estas categorías de análisis políticos implican un resultado final, una resolución, y un estado último, cuando en realidad nosotros estamos tratando con un continuo y continuado proceso social. Pero la macrosociología y, como resultado, el análisis del control social, están a menudo demasiado dominados por la estrecha moda en los discursos políticos. Mas allá de la "resolución" o "resultado" de un ineficiente control social no es necesario conformarse con categorías ideológicas de la política. Es necesario al fin asumir que, para una sociedad industrial avanzada, la alternativa debería incluir como resultado una tensión crónica y persistente y una variedad de modelos de recesión e inflación (stagnation).

En conclusión, es necesario retornar al punto de partida. El núcleo elemental en el control social es la idea de la autorregulación del grupo - ya sea un grupo primario cara a cara o un estado-nación-. En esencia, el control social es una perspectiva hacia la organización social, -uno de cuyos focos es el resultado de los mecanismos regulativos. Para el uso del lenguaje de la investigación empírica, identifica así de este modo un conjunto de variables dependientes aplicables hacia los mayores rangos de los espacios institucionales. El contenido empírico del control social depende de la habilidad de los sociólogos en clarificar y explicar el contenido y los criterios de la autorregulación.

Aunque algunos sociólogos han transformado el contenido de los términos "control social" en conformidad social y aún represión social, la usanza clásica ha sobrevivido. Los mayores avances en la historia intelectual del control social han sido sus eslabones para con el proceso político y la crisis de la legitimación política. Estos eslabones pueden ser complejizados no por significados sociológicos reduccionistas, sino por un reconocimiento de la fronteras de las instituciones políticas y la supremacía de la política en las sociedades industriales avanzadas.
